DZIENNIK URZĘDOWY
MINISTERSTWA FINANSÓW

WARSZAWA, 4 maja 1964 r. **Nr 5/1/gr** Poz. 8

T R E Ś Ć:

OKÓLNIK
Poz. 8 z dnia 25 kwietnia 1964 r. Nr GM 1/64 w sprawie stosowania przepisów § 1 pkt 1, 5 i 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 lutego 1964 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie kar porządkowych za naruszenie dyscypliny budżetowej.

8.

OKÓLNIK Nr GM 1/64

z dnia 25 kwietnia 1964 r.

w sprawie stosowania przepisów § 1 pkt 1, 5 i 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 lutego 1964 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie kar porządkowych za naruszenie dyscypliny budżetowej.

A. W związku ze zmianami wprowadzonymi rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 11 lutego 1964 r. (Dz. U. Nr 5, poz. 32) w rozporządzeniu z dnia 28 lipca 1960 r. w sprawie kar porządkowych za naruszenie dyscypliny budżetowej (Dz. U. Nr 41, poz. 247) mogą powstać wątpliwości czy zmienione przepisy dotyczące odpowiedzialności:

1) za nieterminowe dokonywanie zapisów w ewidencji rachunkowej, za składanie nierzetelnych sprawozdań finansowych lub nieterminowe składanie sprawozdań (§ 2 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia),

2) za przekroczenie zaplanowanych kredytów (§ 10 rozporządzenia),

— stosuje się także do tego rodzaju naruszeń dokonanych przed wejściem w życie rozporządzenia z dnia 11 lutego 1964 r. tj. przed dniem 1 kwietnia 1964 r.

Podobna wątpliwość może wystąpić w kwestii czy przepis § 14 rozporządzenia w nowym brzmieniu należy stosować w sprawach o naruszenie mniejszej wagi, gdy naruszenie zostało dokonane przed dniem 1 kwietnia 1964 r.

W związku z tymi wątpliwościami wyjaśnia się, co następuje:

1. Za naruszenia dyscypliny budżetowej zagrożone na podstawie rozporządzenia z dnia 11 lutego 1964 r. karami porządkowymi, a które przed dniem wejścia w życie tego rozporządzenia karom porządkowym nie podlegały, sprawca ponosi odpowiedzialność porządkową wtedy tylko, gdy naruszenie zostało dokonane po wejściu w życie tego rozporządzenia.

Przykłady:

a) złożenie nierzetelnego sprawozdania finansowego nastąpiło w kwietniu 1964 r.; sprawca ponosi odpowiedzialność porządkową, gdyż czyn został dokonany po wejściu w życie rozporządzenia z dnia 11 lutego 1964 r.;

b) opóźnienie (wynoszące 5 dni) w złożeniu sprawozdania finansowego nastąpiło w styczniu 1964 r; sprawca nie ponosi odpowiedzialności porządkowej, gdyż czyn został dokonany przed wejściem w życie rozporządzenia z dnia 11 lutego 1964 r.;

c) zaległość w księgowaniu raportów kasowych powstała w styczniu 1964 r. i przekraczała 7 dni lecz została usunięta przed terminem sporządzenia sprawozdania finansowego za styczeń 1964 r.; sprawca nie podlega karze porządkowej, gdyż według dotychczasowych zasad dopuszczenie do zaległości w księgowaniu w przypadku, gdy zaległość została usunięta przed sporządzeniem kolejnego okresowego sprawozdania, nie było traktowane jako naruszenie zagrożone karą porządkową; gdyby natomiast naruszenie takie nastąpiło po wejściu w życie rozporządzenia z dnia 11 lutego 1964 roku, sprawca podlegałby karze porządkowej, gdyż opóźnienie w księgowaniu raportów kasowych ponad 7 dni jakkolwiek usunięte przed sporządzeniem kolejnego sprawozdania okresowego uzasadnia pociągnięcie do odpowiedzialności porządkowej na podstawie nowych przepisów.

2. W przypadku gdy chodzi o naruszenie dyscypliny budżetowej zagrożone karą porządkową zarówno przez przepisy dotychczasowe jak i przez przepisy rozporządzenia z dnia 11 lutego 1964 r. a postępowanie w sprawie w I lub w II instancji toczy się po wejściu w życie tego rozporządzenia, stosować należy przepisy nowe. Dotyczy to również przypadków, gdy nowe przepisy zmieniają sposób wymiaru kary.

Przykład:

a) pracownik prezydium gromadzkiej rady narodowej spowodował w 1963 r. przekroczenie kredytów na remonty; należy zastosować przepis § 10 ust. 2 rozporządzenia w nowym brzmieniu; w danym przypadku organ orzekający może wymierzyć karę pieniężną, karę nagany lub karę upomnienia (a nie wyłącznie karę pieniężną jak przewidywał to § 10 ust. 1 rozporządzenia w poprzednim brzmieniu);

b) naruszenie dyscypliny budżetowej o mniejszej wadze nastąpiło w 1963 r., przy czym sprawca uprzednio nie był karany za naruszenie dyscypliny budżetowej; należy stosować przepis § 14 rozporządzenia w nowym brzmieniu; w tym przypadku organ orzekający może zastosować zamiast kary pieniężnej karę nagany lub upomnienia (a nie wyłącznie karę nagany, jak przewidywał to § 14 w poprzednim brzmieniu).

W zakresie odpowiedzialności za nierzetelne prowadzenie ewidencji rachunkowej sprawca odpowiada na tych samych zasadach bez względu na to czy naruszenie takie zostało dokonane przed wejściem w życie rozporządzenia z dnia 11 lutego 1964 r. czy później, bowiem odpowiedzialność porządkowa za takie naruszenie wynika również z treści § 2 ust. 2 rozporządzenia z dnia 28 lipca 1960 r. tj. przepisu obowiązującego od dnia 1 października 1960 r.

3. Określone w rozporządzeniu z dnia 11 lutego 1964 r. zmiany co do zasad odpowiedzialności i wymiaru kar

nie mają zastosowania do spraw zakończonych ostatecznym orzeczeniem przed dniem 1 kwietnia 1964 r. W szczególności orzeczenia takie nie mogą być zmieniane lub uchylane w drodze nadzoru z powodu wprowadzenia od dnia 1 kwietnia 1964 r. zmian w zakresie zasad odpowiedzialności i orzekania kar.

B. W związku ze zmianami wprowadzonymi rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 11 lutego 1964 r. wyjaśnienia zawarte w okólniku Nr GM 1/63 z dnia 3 kwietnia 1963 r. w sprawie odpowiedzialności porządkowej za naruszenie dyscypyliny budżetowej (Dziennik Urzędowy Ministerstwa Finansów Nr 5/2 gr., poz. 4) zmienia się w sposób następujący:

1) w części I:

a) w ust. 5 zdania 8 i 9 otrzymują brzmienie: „Np. księgowanie wydatków na niewłaściwych kontach, nie ujęcie w ewidencji składników majątkowych podlegających ewidencjonowaniu, stanowić będzie naruszenie dyscypliny budżetowej, nie stanowi natomiast takiego naruszenia niezachowanie chronologii zapisów. Nie stosuje się kar porządkowych za dopuszczenie do zaległości w księgowaniu, jeżeli zaległość nie przekracza okresów wskazanych w zarządzeniu Ministra Finansów z dnia 7 kwietnia 1964 r. w sprawie określenia rodzajów naruszeń dyscypliny budżetowej o nieznacznej szkodliwości (Mon. Polski Nr 25, poz. 113); należy mieć jednak na uwadze, że zaległość w księgowaniu nawet nie przekraczająca tych okresów może w niektórych okolicznościach doprowadzić do naruszenia dyscypliny budżetowej zagrożonego karą porządkową np. do przekroczenia kredytu, gdy decyzję co do dopuszczalności danego wydatku oparto na stanie konta nie ilustrującym aktualnego stanu faktycznego; w takiej sytuacji osoba odpowiedzialna za dopuszczenie do zaległości powinna być uznana za współsprawcę przekroczenia kredytu, jeżeli nie zwróciła uwagi osobie podejmującej decyzję na niezupełność zapisów księgowych".

b) ust. 14 otrzymuje brzmienie: „Obowiązek składania zawiadomień organowi orzekającemu o naruszeniu dyscypliny budżetowej nie dotyczy naruszeń o nieznacznej szkodliwości określonych w zarządzeniu Ministra Finansów z dnia 7 kwietnia 1964 r. (Monitor Polski Nr 25, poz. 113) oraz naruszeń co do których nastąpiło już przedawnienie, o którym mowa w § 16 rozporządzenia.

Należy mieć na uwadze, że odpowiedzialność porządkowa nie wyłącza odpowiedzialności przewidzianej innymi przepisami (z zastrzeżeniem przewidzianym w § 8 ust. 2 rozporządzenia) w związku z czym także w razie naruszenia dyscypliny o nieznacznej szkodliwości lub przedawnienia odpowiedzialności porządkowej winny pracownik powinien być pociągnięty do odpowiedzialności przewidzianej odrębnymi przepisami (por. § 2 zarządzenia Ministra Finansów z 7 kwietnia 1964 r.)".

c) w ust. 16 w zdaniu drugim na końcu dodaje się wyrazy „lub karę upomnienia".

d) w ust. 17 zamiast zdania trzeciego i czwartego zamieszcza się zdanie: „Organ orzekający przy wymierzaniu kary może jednak zastosować zamiast kary pieniężnej przewidzianej w § 10 ust. 1 i w §§ 11—13 karę nagany lub upomnienia w przypadkach naruszenia dyscypliny budżetowej o mniejszej wadze, jeżeli w okresie ostatnich dwóch lat pracownik nie był ukarany za naruszenie dyscypliny budżetowej".

2) w części II:

a) skreśla się treść ust. 4 i 5,

b) w ust. 9 dodaje się nowy pkt 16 w brzmieniu: „16) złożenie nierzetelnego sprawozdania finansowego lub nieterminowe złożenie sprawozdania finansowego".

Z upoważnienia MINISTRA FINANSÓW
DYREKTOR GABINETU MINISTRA
Paweł Gajewski

Redakcja i Administracja Dziennika Urzędowego Ministerstwa Finansów, Warszawa, ul. Świętokrzyska 10/12

OPŁATA POCZTOWA ZRYCZAŁTOWANA

Prenumerata wynosi: rocznie — zł 40; półrocznie — zł 22.
Należność za prenumeratę należy wpłacać na r-k Ministerstwa Finansów — Zarząd Centralny Nr 1529-91/1-650, cz. 5/1, dz. 7 rozdz. 3 w V-tym Oddz. Miejskim NBP w Warszawie.
Otrzymana wpłata traktowana będzie jako zamówienie.
Należy zaniechać wysyłania zamówień i zawiadomień o dokonaniu wpłat. Rachunki wystawiane nie będą.
Reklamacje z powodu nieotrzymania poszczególnych numerów wnosić należy do Administracji w terminie do 15 dni po otrzymaniu następnego numeru.

ODBIORCA

PWPW-89875-64. Nakł. 33.000 egz. Z-28.